



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

решение

г. Москва

100257/10

05 марта 2011 года

Дело

№А40-

94-553

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 05 марта 2011 года.

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи **Ерохина А.П.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Криволаповой Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению **Министерства здравоохранения Амурской области**

к **Федеральной антимонопольной службе России**

третьи лица: **Управление государственного заказа Амурской области, ООО «Грин Медика»**

о признании недействительным решения по делу №К-473/10 от 01.07.2010г. о нарушении законодательства о нарушении заказов

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: представитель Семенов Р.В., по дов. №ИА/6208 от 10.03.2010г.;

от 3-го лица (**Управление государственного заказа Амурской области**): не явился, извещен;

от 3-го лица (**ООО «Грин Медика»**): не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Министерство здравоохранения Амурской области обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России по делу № К-473/10 о нарушении законодательства о размещении заказов от 01.07.2010г.

В судебном заседании, в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв. Судебное заседание продолжено 28.02.2011г.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал, по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Третье лицо – Управление государственного заказа Амурской области, в судебное заседание не явилось, о времени и месте проведения судебного заседания извещено надлежащим образом.

Третье лицо – ООО «Грин Медика», в судебное заседание не явилось, о времени и месте проведения судебного заседания извещено надлежащим образом.

Дело, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ, рассмотрено в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте проведения судебного заседания представителей заявителя и третьих лиц.

Проверив соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на обжалование, суд установил, что указанный срок заявителем соблюден.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчика, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявленное требование обосновано и подлежит удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Судом установлено, 25 июня 2010 года в Федеральную антимонопольную службу России (далее - ФАС России) поступила жалоба ООО «Грин Медика» на действия государственного заказчика - Министерства здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа - Управления государственного заказа Амурской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку медицинского оборудования по следующим Лотам: Лот № 1 поставка аппаратуры ультразвуковой диагностики экспертного класса, Лот № 2 поставка аппаратов ультразвуковой диагностики высокого класса и Лот № 3 поставка передвижных аппаратов для ультразвукового исследования сердца и сосудов.

Заявитель жалобы считает, что техническое задание документации об аукционе содержат параметры оборудования, которые в совокупности указывают на единственного производителя и фактически не влияют на функциональные свойства аппарата, а также на его качественные характеристики, однако влекут за собой ограничения количества участников размещения заказа.

Признав поданную жалобу соответствующей требованиям статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ФАС России приняло её к рассмотрению и по результатам рассмотрения своим Решением по делу № К-473/10 о нарушении законодательства о размещении заказов от 01.07.2010 (далее - Решение) признало её обоснованной, а государственного заказчика и уполномоченный орган, нарушившими требования части 3.1. статьи 34, части 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ).

Заявитель, не согласившись с вынесенным решением ФАС России, считая его незаконным, вынесенным без полного и всестороннего рассмотрения представленных доказательств, обратился в суд, при этом, суд удовлетворяя заявленные требования исходил из следующих фактически установленных обстоятельств по делу.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение, совершили действия (бездействие).

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (статья 5 Закона о размещении заказов).

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Закона).

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона N 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Во исполнение данной нормы заказчик включил в документацию об аукционе требования к техническим и функциональным характеристикам аппаратов ультразвуковой диагностики в целях реализации потребностей заказчика с учетом возможного участия нескольких производителей.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона N 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Судом установлено, что установленные в документации об аукционе требования к техническим и функциональным характеристикам аппаратов ультразвуковой диагностики не ограничили круг потенциальных участников аукциона.

В соответствии со статьёй 8 Закона № 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Таким образом, документация об аукционе составлена в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ и не ограничивает возможность участия нескольких поставщиков, что подтверждено заявками для участия в аукционе № 2934 от 08.06.2010 от фирм поставщиков аппаратов ультразвуковой диагностики производителя Toshiba (ООО «Тримм медицина») и производителя Esaote S.p.A. (ГП/ВО «Союзпромэкспорт»).

Кроме того, аукцион проводился не по размещению заказа среди производителей медицинского оборудования, а на право заключения государственных контрактов на поставку медицинского оборудования. Поставщиком могло выступить любое физическое либо юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям аукционной документации и удовлетворяющее потребности заказчика.

Оспариваемые решение ФАС России приняты на основании жалобы ООО «Грин-Медика».

Между тем, в силу части 1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ право обжалования действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, принадлежит участникам размещения заказа, права и законные интересы которых нарушаются.

На основании статьи 57 Закона 94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном законом 94-ФЗ, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии со ст. 11 Закона № 94-ФЗ к участникам размещения заказов предъявляются определенные требования.

Закон предусматривает ограниченный круг субъектов обжалования (по определенному юридическому интересу в исходе дела), что позволяет исключить необоснованные жалобы, способные внести неоправданную дезорганизацию в правоотношения, породить те или иные злоупотребления в сфере размещения заказов. Статус подателя жалобы, его соответствие определенным требованиям закона и четкий юридический интерес добросовестного участника хозяйственного оборота имеют принципиальное значение при решении вопросов о наличии правовых и фактических оснований для соответствующего обжалования и о законности его последствий.

В соответствии со ст. 8 ФЗ-94 следует, что участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих намерениях бороться за право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

При этом участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного контракта или муниципального контракта (ч. 1 ст. 8 Закона № 94-ФЗ). Для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией (ч. 1 ст. 35 Закона № 94-ФЗ).

Заявка на участие в аукционе должна содержать: сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку, фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес

(для юридического лица) выписку из Единого государственного реестра юридических лиц и иные документы, указанные в статье ст. 35 Закона N 94-ФЗ.

Между тем, судом установлено, что ООО «Грин-Медика» заявку на участие в конкурсе (аукционе) не подавало, на заключение государственного контракта не претендовало, то есть не являлось участником размещения заказа, а следовательно, не вправе обращаться с жалобой на действия министерства здравоохранения Амурской области и управления государственного заказа Амурской области.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 ФЗ РФ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ правом обжалования действий (бездействий) заказчика обладает участник размещения заказа.

Согласно ст. 8 ФЗ РФ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Претендующим лицом является лицо, публично заявившее о своих намерениях бороться за право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Данные намерения могут быть выражены в обращении с заявлением о предоставлении документации, сопровождающей соответствующую процедуру размещения заказа (при проведении торгов), заявка, требование о разъяснении положений документации.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что лицо, которое никаким образом не уведило заказчика, о своем намерении претендовать на заключение государственного или муниципального контракта, с точки зрения Закона участником размещения заказа не является, а действия заявителя являются правомерными и основанными на действующем законодательстве.

Исходя из представленных по делу доказательств, содержания законов и иных нормативно - правовых актов, на соответствие которым проверено оспариваемое Решение Федеральной антимонопольной службы по делу № К-473/10 от 01.07.2010г., суд установил несоответствие оспариваемого решения действующему законодательству и нарушение оспариваемым решением прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создание иных препятствий в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанное решение является недействительным и не подлежащим исполнению.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 1, 8, 10, 11, 12, 13 ГК РФ, Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст.64-71, 75, 81, 123, 156, 163, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Заявление Министерства здравоохранения Амурской области удовлетворить, признать незаконным решение Федеральной антимонопольной службы России по делу № К-473/10 о нарушении законодательства о размещении заказов от 01.07.2010г.

Проверено на соответствие Федеральному закону №94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционный инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Ерохин А.П.